

## Errata zu Kochia 11

**REICHERT, H. GREGOR, T. & MEIEROTT, L.: *Euphorbia saratoi* (= *E. podperae*, *E. pseudovirgata* auct., *E. virgata* var. *orientalis*, *E. virgulosa*) – in Mitteleuropa und Nordamerika ein Neophyt unklarer Herkunft**

In der deutschen und englischen Inhaltsübersicht der Artikel in Kochia 11 wurde versehentlich M. Schön als Mitautor genannt.

Der Fund für *Euphorbia saratoi* „Deutschland, Brandenburg, Hohenwutzen, an Bushaltestelle Chausseestraße Nähe Friedhof, 3150/41, 22.5.2011, T. Gregor; 11.5.2012, T. Gregor 9458 (FR). 2n = 60.“ ist zu streichen (S. 14, rechte Spalte).

Bei dem Fund von *E. saratoi* auf der Saarwiese bei Saarbrücken (S. 23, rechte Spalte, 1. Absatz, Zeilen 12–13) kann das Fragezeichen bei dem Sammlernamen gestrichen werden. Es handelt sich um den Apotheker Wilhelm Beck (1858–1919), der zunächst in Straßburg und dann in Saarbrücken lebte und floristisch tätig war.

In zwei Fällen wurde für Belege von *E. saratoi* statt des Herbars des Bundesamtes für Naturschutz (Kürzel BNL) das Herbar des Zentrums für Biodokumentation des Saarlandes (Kürzel SAAR) angegeben. Das Herbar des Bundesamtes für Naturschutz befindet sich ebenso wie das Herbar des Zentrums für Biodokumentation des Saarlandes in Landsweiler-Reden. Es handelt sich um die Belege „Frankreich: Aisne“ (S. 22, linke Spalte, 1. Absatz, Zeilen 1–2) sowie „Ukraine: Tscherkassy“ (S. 25, linke Spalte, 2. Absatz, Zeilen 17–18).

Das ungenaue Zitat „ANONYMUS 1888: Bericht über die 25. Versammlung des preußischen botanischen Vereins zu Insterburg am 5. Oktober 1886. – Schriften Königl. Phys.-Ökon. Ges. Königsberg 28: 46–49.“ lautet richtig „ANONYMUS 1888 („1887“): Bericht über die 25. Versammlung des preussischen botanischen Vereins zu Insterburg am 5. Oktober 1886. – Schriften Phys.-Ökon. Ges. Königsberg 28: 46–49.“

Das Zitat „ANONYMUS 1899: Bericht über die 25. Versammlung des preußischen botanischen Vereins zu Insterburg am 5. Oktober 1886. – Schriften Königl. Phys.-Ökon. Ges. Königsberg

40: 46–49.“ ist falsch. Das Zitat lautet richtig: ABROMEIT, [J.] 1899: Bericht über die 37. Jahresversammlung des Preussischen Botanischen Vereins am 4. Oktober 1898 in Thorn. – Schriften Phys.-Ökon. Ges. Königsberg 40: 52–73.

**SCHABELREITER, D. & GOTTSCHLICH, G.: *Hieracium diaphanoides* subsp. *chaucorum* GOTTSCHL. & SCHABELR., eine neue Hieracium-Unterart aus dem nordwestdeutschen Tiefland**

Im Protolog sind 8°0'15,48"N 53°23'47,59"E zu ersetzen durch 8°0'15,48"E 53°23'47,59"N.

**GREGOR, T. & PAULE, J. (ed.): Chromosomenzahlen von Farn- und Samenpflanzen aus Deutschland 11**

Bei der 409. Meldung zu Chromosomenzahlen (*Potentilla leucopolitana*) ist das Sammeldatum „18.6.2001“ nicht „18.6.2011“.

**PORTER, MICHAEL & FOLEY, MICHAEL ...: *Violas* of Britain and Ireland. – BSBI: Handbook No. 17. ... 2017**

Dem Rezensenten war entgangen, dass MAGRINI & SCOPPOLA (2015: 459) darauf hinweisen, dass die Angaben zu *Viola kitaibeliana* SCHULT. (unter anderem) für Großbritannien respektive England und Irland komplett auf *V. nana* (DC.) LE JOL. zu beziehen sind. Diese Ansicht ist auch aus Sicht des Rezensenten nachvollziehbar.

Da PORTER & FOLEY (2017) den Namen *V. nana* nicht aufführen, ist anzunehmen, dass auch Ihnen die Revision durch MAGRINI & SCOPPOLA (2015) beim Verfassen ihres Werkes unbekannt geblieben war.

Somit sind die Ausführungen zu „*Viola kitaibeliana*“ in PORTER & FOLEY (2017) nicht auf Material in Deutschland anwendbar.

MAGRINI, S. & SCOPPOLA, A. 2015: *Violaceae*. In: RAAB-STRAUBE, E. VON & RAUS, T. (ed.): Euro+Med-Checklist Notulae 5. – Willdenowia 45: 449–464.

Stefan Rätzel